

Svar på remiss av nya brandskyddsregler, dnr 1239-4550/2006

Svar mailas till yvonne.svenssonby@boverket.se

Stockholm 2010-09-24

Remisslämnare:

Sveriges Brandkonsultförening, BRA

Martin Olander

martin.olander@brandskyddslaget.se

Telefon: 08-505 344 11 eller 0706-21 55 05

Remissvar:

Avstyrker med motivering enligt nedan

Inledning

Sveriges Brandkonsultförening BRA, vill med detta brev lämna synpunkter på rubricerade remiss.

BRAs syfte är främja brandkonsultföretagens marknad och anseende.

Detta ska ske genom att verka för en väl fungerande marknad där aktörerna håller en hög nivå på sina tjänster. Föreningen ska verka ur ett företagarperspektiv för att:

- Etik och moral inom medlemsföretagen i branschen upprätthålls.
- Påverka de processer som styr brandkonsultföretagens roll på marknaden.
- Bevaka branschens intressen i förhållande till företag, institutioner, myndigheter och media mm.
- Fungera som debattör och opinionsbildare i branschgemensamma frågor.
- Vara en naturlig remissinstans för myndigheter, universitet och forskningsorganisationer mm.

BRA organiserar för närvarande 12 företag som representerar mer än hälften av de aktiva brandkonsulterna i Sverige. BRA bildades 2008, varför antalet medlemsföretag förväntas öka något under 2010.

Inledningsvis kan det konstaterats att flertalet av de synpunkter och förslag till ändringar som avgavs av ett antal brandskyddskonsulter som deltagit i en tidigare förremissrunda kvarstår som oförändrade i aktuell remissutgåva.

Vi har förståelse för att inte alla synpunkter på en remiss kan tillgodoses men anser ändå att ett antal av de avgivna förslagen på ett tämligen enkelt sätt avsevärt skulle kunna höja kvaliteten i föreskriftstexten.

BRA vill med detta svar främst påverka de processer som styr brandkonsultföretagens roll på marknaden. Våra medlemsföretag väljer själva hur de vill kommentera remissen och i dessa svar återfinns synpunkter på de tekniska aspekterna.

Sammanfattande synpunkter

Det är BRAs uppfattning att ansatsen i förändringen av BBR är rätt. Behovet av att tydligare definiera funktionskrav i BBR har i praktiken funnits sedan BBRs tillkomst 1994. Det är naturligtvis inte lätt att definiera funktionskraven på ett tydligt sätt och det är tyvärr också här som remissförslagets största tillkortakommande föreligger.

Allmänt anser BRA att remissen inte är riktigt genomarbetad. Det behövs ytterligare språklig redigering då det finns motsägelser, fel i hänvisningar mm. BRA anser därför att dokumentet ej är i remitterbart skick.

Det krävs ytterligare bakgrundsinformation och syfte för en del allmänna råd. Exempelvis känns inte tabellen med brandcellsstorlekar kopplat till olika brandtekniska installationer riktigt hemma i BBR. Boverket anger att man vill vidmakthålla kravnivån som den är idag. Ändå höjer man kravet på egendomsskydd genom denna tabell.

BRA anser att man bör hänvisa mer till de standards som finns inom byggbranschen. Nuvarande förslag innehåller mycket detaljregler och dessutom allmänna råd utan föreskrifter. Detta gör det svårt att tolka avsikt och hitta alternativa lösningar.

Handbok förenklad dimensionering blir nödvändig. Allt annat än mycket enkla byggnader måste göra analytiskt vilket kommer att fördyra projekteringen.

BBR förslaget innebär att det kommer krävas mer omfattande verifieringar vilket kommer att fördyra projekteringen. Det är viktigt att detta görs nyanserat och på ett sådant vis att byggbranschen uppfattar kraven som relevanta och viktiga. Blir omfattningen på brandprojekteringen avsevärt mer omfattande än tidigare kan detta motverka reglernas syfte då det finns risk för att byggbranschen kommer försöka hitta billigare genvägar vilket inte alltid är önskvärt.

Gränsen mellan förenklad och analytisk dimensionering är övertydlig. Genom att förändra sin inställning till tidigare meddelade allmänna råd, gör Boverket det svårare att utföra förenklad dimensionering. De allmänna råd som vävts in i BBR utgör inte en tillräcklig grund för att uppföra ens de enklaste byggnaderna. Boverkets första ansats var att skriva en handbok i förenklad dimensionering. Boverket bör överväga att fullfölja denna ansats.

Exemplen i analytisk dimensionering måste antingen förbättras avsevärt (se detaljsvaren i resp företags remissvar) alternativt bör exemplen göras mycket förenklade där endast flödet i analysgången anges. Risk för att exemplen annars tas för absoluta sanningar samt att alternativa (fullt acceptabla) tillvägagångssätt omöjliggörs. Beräkningsfall C lever inte riktigt

upp till de höga krav de själva ställer på verifiering, egenkontroller etc. vid analytisk dimensionering

Det talas på olika platser i AD om att det är svårt att påvisa att samtliga funktionskrav i BBR uppfylls om inte en jämförelse med en referensbyggnad utförd enligt förenklad dimensionering görs. Hur ska man då för komplexa byggnader, som t.ex. en 20 våningar hög byggnad för vilken det saknas ett relevant jämförelseobjekt, kunna genomföra en fullständig analytisk dimensionering? Man kan visserligen jämföra med en lägre byggnad utförd med färre trapphus, men är det en relevant jämförelse? Om referensobjekt saknas blir det även svårt att påvisa att samtliga funktionskrav uppfylls enbart med scenarioanalys.

”Generellt ska optimeringar av skydd undvikas”.... Vad betyder detta? Ett optimerat skydd är väl något att eftersträva? Våra kunder efterlyser ofta optimerade lösningar som uppfyller både kraven enligt byggreglerna men samtidigt är ekonomiskt försvarbara.

Beräkning och värdering av risk: Borde det inte vara för just byggnader som inte har några motsvarande referensbyggnader där behovet av kvantitativa riskanalyser är som störst? Analytisk dimensionering med enbart scenarioanalys kan i dessa fall bli mycket svåra att värdera. Boverket behöver ta fram acceptanskriterier som är tillämpbara för kvantitativa riskanalyser.

Det framgår inte hur man kan kombinera analytisk och förenklad dimensionering, det står bara att byggnader kan dimensioneras analytiskt eller förenklat. Det är idag ytterst sällan som en byggnad fullt ut dimensioneras analytiskt. Normalt sett är det vissa delar som blir aktuella att dimensionera analytiskt, dvs där man avviker från föreskrifterna för förenklad dimensionering. Ändra till att en kombination av dimensioneringsprinciperna kan vara ok.

För Sveriges Brandkonsultförening BRA

Kjell Fallqvist

Martin Olander